



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13322/04

Москва

28 июня 2006 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Андреевой Т.К., судей Никифорова С.Б. и Сарбаша СВ., рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» (ул. Кропоткина, дом 1, бизнес-центр «Сенатор», офисы № 206 – 211, г. Санкт-Петербург, 197101) о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006 о прекращении производства по делу № 10539/04,

### установил:

закрытое акционерное общество «СЕБ Русский Лизинг» (далее – общество, заявитель) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2004 г. № 03-02-05/2/135 «О налоговом учете лизинговых операций».

Общество полагает, что абзац седьмой указанного письма, учитывая его связь с другими положениями данного акта, устанавливает правило, которое не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации, незаконно возлагает на заявителя обязанность формировать налоговую базу по налогу на прибыль организаций путем непропорционального признания доходов и расходов и создает препятствия для осуществления лизинговой деятельности, отвечающей требованию прибыльности (экономической эффективности).

Свое право на обращение в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации общество обосновало ссылкой на часть 1 статьи 27, пункт 1 статьи 29, пункт 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на



статьи 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие, по мнению заявителя, подведомственность данного дела арбитражному суду и его подсудность Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации как суду первой инстанции.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 05.10.2004 прекратил производство по делу № 10539/04 по заявлению общества о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2004 года, указав, что оспариваемый акт издан в форме письма руководителя структурного подразделения Министерства финансов Российской Федерации, не зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации и не опубликован в официальном издании. Суд также указал, что на момент издания оспариваемого письма Министерство финансов Российской Федерации не являлось уполномоченным органом по принятию нормативных правовых актов, касающихся законодательства о налогах и сборах. Исходя из этого суд посчитал, что данный акт не является нормативным правовым актом и поэтому он не может быть оспорен в порядке статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление общества о пересмотре указанного определения в порядке надзора оставлено без удовлетворения (определение от 11.11.2004 № 13322/04).

Общество обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 29, пунктом 1 части 1 статьи 150, частью 2 статьи 181, статьями 273 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В определении от 20.10.2005 № 442-О, вынесенном по данной жалобе, Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что статьи 29 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации не препятствуют обжалованию в судебном порядке актов Министерства финансов Российской Федерации, если эти акты порождают право налоговых органов предъявлять требования к налогоплательщикам.

В связи с принятием указанного Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 № 442-О общество обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения



Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2004 о прекращении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2006 по делу № 10539/04 названное заявление общества удовлетворено, определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2004 о прекращении производства по делу отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006, принятым при повторном рассмотрении дела, производство по делу № 10539/04 вновь было прекращено со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд исходил из того, что оспариваемое заявителем письмо не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта, поскольку адресовано конкретному лицу и представляет собой ответ на запрос этого лица о даче разъяснения по применению главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, следовательно, как полагает суд, не устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц. Суд также указал на отсутствие федерального закона, относящего к ведению арбитражного суда рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации, с наличием которого пункт 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает решение вопроса о подведомственности дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражному суду.

Общество обжаловало определение от 03.04.2006, полагая возможным применить аналогию закона и пересмотреть его в порядке кассационного производства.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.05.2006 № 13322/04 данное заявление было возвращено обществу.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006 о прекращении производства по делу № 10539/04 общество просит его отменить и передать дело для рассмотрения по существу в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, полагая, что оспариваемое определение нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм



процессуального права, а также препятствует иной судебной защите прав и законных интересов заявителя.

По мнению общества, суд ограничился лишь формальным установлением порядка издания оспариваемого акта, тогда как сам по себе факт издания письма Министерства финансов Российской Федерации по обращению конкретного налогоплательщика не опровергает наличия в нем юридических норм, если такое письмо доведено до сведения налоговых органов безотносительно к обозначению получателя ответа.

Заявитель указывает также на противоречие содержащегося в определении от 03.04.2006 вывода о том, что оспариваемый акт адресован конкретному лицу, сформулированной в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2006 по делу № 10539/04 позиции, согласно которой данное письмо не ограничено действием во времени, принято по вопросу, отнесенному к компетенции Министерства финансов Российской Федерации, поэтому его применение налоговыми органами при осуществлении функций налогового контроля не исключается.

В заявлении указывается и на неправомерность вывода суда о неподведомственности данного дела арбитражному суду, поскольку, как полагает общество, при определении подведомственности недопустимо использовать только грамматический прием толкования действующего законодательства на предмет обнаружения положения, относящего рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации к компетенции арбитражных судов.

Оценив доводы общества, содержащиеся в заявлении, содержание оспариваемого судебного акта, а также изучив материалы дела, коллегия судей усматривает наличие оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра определения от 03.04.2006 по делу № 10539/04 в порядке надзора, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,



если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Названные положения не определяют ни виды нормативных правовых актов, ни предмет их правового регулирования, а лишь устанавливают критерии подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, при наличии которых указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Разрешение вопроса о том, подведомственно ли арбитражному суду дело по заявлению о признании недействующим нормативного правового акта, зависит от его конкретного содержания, характера правоотношений, по поводу которых возник спор, в том числе от того, затрагивает ли оспариваемый нормативный правовой акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом арбитражному суду надлежит установить наличие федерального закона, в соответствии с которым рассмотрение дела об оспаривании нормативного правового акта отнесено к его компетенции.

В связи с этим вопрос о подведомственности дела об оспаривании нормативного правового акта должен решаться арбитражным судом на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела, имеющих значение для его рассмотрения, в том числе связанных с определением природы установленного в оспариваемом положении правила, законодательного регулирования в данной сфере.

Оспариваемым определением от 03.04.2006 признано, что дело по заявлению о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2004 г. № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций» неподведомственно арбитражному суду. При этом суд исходил из того, что ни один федеральный закон не содержит специальной нормы, в силу которой дела об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации были бы отнесены к компетенции арбитражных судов.

Между тем названное определение вынесено без учета того обстоятельства, что, как следует из статьи 4 Налогового кодекса Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по контролю и надзору в области налогов и сборов (согласно статье 30 Налогового кодекса Российской Федерации они составляют систему налоговых органов) не имеют права издавать нормативные правовые акты по вопросам



налогов и сборов. Такими полномочиями наделены федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов и в сфере таможенного дела.

Таким органом является Министерство финансов Российской Федерации, которому в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» переданы функции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по принятию нормативных правовых актов в сфере налогов и сборов и ведению разъяснительной работы по законодательству о налогах и сборах, что предусмотрено и в пункте 1 статьи 4, в пункте 1 статьи 34<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

Порядок судебного обжалования нормативных правовых актов в сфере налогов и сборов устанавливается в статьях 137 и 138 Налогового кодекса, согласно которым организации и индивидуальные предприниматели обжалуют такие акты путем подачи заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Судебное обжалование актов физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, производится путем подачи заявления в суд общей юрисдикции.

Тем самым законодатель разграничил компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов в сфере разрешения налоговых споров, в том числе связанных с оспариванием нормативных правовых актов в этой сфере, исходя из субъектного состава лиц, обращающихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, положения части 1 статьи 27, пункта 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 4, статьями 137, 138 Налогового кодекса Российской Федерации позволяют сделать вывод о подведомственности арбитражному суду дел по заявлениям об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации по вопросам, связанным с налогообложением и сборами. Аналогичную позицию высказал и Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20 октября 2005 года № 442-О.

Толкование используемого в статьях 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации понятия налоговых органов в том смысле, какой им придается в пункте 2 статьи 4 и в статье 30



Налогового кодекса Российской Федерации, означало бы, что в результате реформирования системы и структуры федеральных органов исполнительной власти арбитражные суды оказались лишены своих полномочий по осуществлению судебной проверки нормативных правовых актов по вопросам налогообложения и сборов, а организации и индивидуальные предприниматели – права обратиться в арбитражный суд, как орган правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с соответствующим заявлением.

Прекращая производство по делу по заявлению общества о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10 июня 2004 года № 03-02-5/2/35, суд указал, что данное письмо не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта, поскольку адресовано конкретному лицу и представляет собой ответ на запрос другого общества о разъяснениях по применению главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, поэтому оно не устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, что является обязательным признаком нормативного правового акта.

Между тем в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2006 по делу № 10539/04 по заявлению общества о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятого определения от 05.10.2004 о прекращении производства по делу суд указал, что оспариваемое заявителем письмо Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 не ограничено действием во времени, принято по вопросу применения отдельных положений законодательства о налогах и сборах, отнесенному к сфере нормативно-правового регулирования данного федерального органа исполнительной власти, поэтому возможность его применения налоговыми органами при осуществлении функций налогового контроля не исключается.

Следовательно, суд в указанном решении признал более широкое действие оспариваемого акта, нежели адресованность конкретному лицу. В связи с этим сам факт издания этого письма по обращению конкретного лица не опровергает наличия в нем обязательных правил поведения, адресованных персонально не определенному кругу лиц и рассчитанных на многократное применение.

Прекращая производство по делу, суд не выяснил, применяется ли оспариваемый акт налоговыми органами при осуществлении



функций налогового контроля, затрагивает ли он права налогоплательщиков, соответствует ли он налоговому законодательству.

Не выяснив этих обстоятельств, суд фактически посчитал оспариваемый акт ненормативным. Однако и в этом случае отсутствуют основания для прекращения производства по делу, процессуальным последствием которого в силу части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является недопустимость повторного обращения в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В тех случаях, когда суд установил, что оспариваемый акт не имеет нормативного характера, независимо от его формы, содержания, регистрации, опубликования, он должен в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передать дело по подсудности в другой арбитражный суд, поскольку прекращение производства по делу в данном случае не позволяет реально обеспечить эффективное восстановление нарушенных прав.

При таких обстоятельствах определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2006 о прекращении производства по делу нарушает единообразие в толковании и применении норм процессуального права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с целью его отмены и передачи дела для рассмотрения по существу в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь частью 4 статьи 299, статьей 300 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № 10539/04 Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 03.04.2006.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых документов лицам, участвующим в деле.



3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзывы на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 1 сентября 2006 года.

Председательствующий судья

*Т.К. Андреева*

Т.К. Андреева

Судья

*С.Б. Никифоров*

С.Б. Никифоров

Судья

*С.В. Сарбаш*

С.В. Сарбаш

